

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

MARIJAUS KURSEVIČIAUS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2017-11-19 Nr. 34-1628
Vilnius

Vardas, pavardė	MARIJUS KURSEVIČIUS
Gimimo data ir vieta	1977 m. gruodžio 11 d. Jurbarko r.
Išsilavinimas	Aukštasis, 2000 m. Lietuvos kūno kultūros akademija. Edukologijos bakalauro laipsnis. 2004 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis. 2007 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1997 01	-	1997 11	Kauno futbolo klubas „Inkaras“, futbolininkas
2000 09	-	2001 11	Šimkaičių vidurinė mokykla, mokytojas
2001 09	-	2001 11	Jurbarko pradinė mokykla „Klevelis“, papildomo ugdymo mokytojas
2001 11	-	2007 07	Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra, prokuroro padėjėjas
2007 07	-	2011 12	Lietuvos apeliacinis teismas, teisėjo padėjėjas
2011 12	-	2013 12	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, teisėjo padėjėjas
2013 12	-	iki šiol	Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjas, nuo 2016-06-01 šio teismo pirmininko pavaduotojas

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO MARIJAUS KURSEVIČIAUS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-11-17 Nr. 3R- 1621
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Marijus Kursevičius nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2017 m. lapkričio 24 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
IV-1 Įvadinis mokymas	2014-01-14/15	15
IV-2 Įvadinis mokymas	2014-01-28/30	20
IV-3 Įvadinis mokymas	2014-02-12/13	11
BP-1-1 Smurtas artimoje aplinkoje. Bendravimas baudžiamajame procese	2014-06-10	4
BT-1-2 Bausmių skyrimas ir tarptautinis bendradarbiavimas	2014-11-18	8
BT-2/BT-3 Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai/Baudžiamosios teisės atribojimas. Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui	2014-11-19/20	12
TE-2 Teismo medicinos ekspertizės ir tyrimai. Psichiatrijos ekspertizė	2014-12-01/02	12
NP-1 Nepilnamečių justicija	2014-12-08/10	22
IV-4 Įvadinis mokymas	2014-12-15/17	18
Europos arešto orderio išdavimas ir jo vykdymas Europos Sąjungoje	2014-01-24	4
NG Bendravimas su neįgaliaisiais	2015-03-13	8
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-03-24/25	16
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ taikymas	2015-04-10	4
Bankų veikla ir jos reguliavimas	2015-12-04	3
B-II(V) Baudžiamoji teisė	2015-12-14/17	25
NL Psichologinė parama nukentėjusiesiems ir liudytojams teismo procese	2016-05-11/12	14
Valstybės saugumas	2016-06-01	4
LG Lygios galimybės	2016-10-03/04	10
Teisinės argumentacijos mokymai	2016-11-21/25	16
Teisėjų drausmė ir etika	2016-12-02	-
PB-3 Prieglobsčio prašytojų sulaikymo problematika. Atleidimas nuo baudžiamosios atsakomybės už neteisėtą sienos perėjimą	2017-02-13	4
ANK-V Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-17	4
Baudžiamosios materialinės teisės aktualijos	2017-04-07	2
B-I-2 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-05-02/04	23

Tarptautinė mokslinė praktinė konferencija Apeliacija: esmė, paskirtis ir proceso trukmės problemos	2017-05-11	10
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-09-11/12	14
Žmogaus teisių užtikrinimas	2017-10-05	6
ANK-Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-11-16	4

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėjas: Marijus Kursevičius, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2017-11-28 Nr. 32-1629-(d.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	64.70	0.00	74.57	54.82
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	257	72	100	85
Iš jų priimant nuosprendį	128	38	53	37
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	90	114	97	57
Apylinkės teisme	113	107	122	110
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	42	13	21	8
Apskūstų nuosprendžių procentas	33	34	40	22
Pakeista nuosprendžių	5	3	1	1
Panaikinta nuosprendžių	5	2	2	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.05	97.22	98.00	98.82
Apylinkių teismuose	98.55	98.67	98.70	98.33
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	88.10	84.62	90.48	87.50
Apylinkių teismuose	89.43	90.00	90.47	88.14
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1	0	1	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	94	88	93	101
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00		100.00	
	Apylinkių teismuose	99.62	99.64	99.65	99.58
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	84.49	84.00	85.20	84.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	1666	474	691	501
	Apskųsta nutarimų	75	18	31	26
	Pakeista nutarimų	1	0	0	1
	Panaikinta nutarimų	14	1	6	7
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.16	99.79	99.13	98.60
	Apylinkių teismuose	99.13	99.31	99.04	99.05
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	81.33	94.44	80.65	73.08
	Apylinkių teismuose	81.36	83.26	79.74	81.50
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	4	1	0	3
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	144	47	68	29
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	57	20	24	13

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO MARIJAUS KURSEVIČIAUS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. balandžio 5 d. Nr. 48P- 687 -(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-04-05 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Marijaus Kursevičiaus, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo M. Kursevičiaus paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

M. Kursevičius nuo 2013 m. gruodžio mėn. dirba Vilniaus miesto apylinkės teisme teisėju. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013-2015 m. teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo M. Kursevičiaus profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 64,70; apylinkių teismuose – 75,35).

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 80 dienų, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,46%, apylinkių teismuose – 98,58%), teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis taip pat buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 96,55%, apylinkių teismuose – 89,82%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 1 teisėjo priimtas nuosprendis buvo panaikintas (atsiradę teisiniai santykiai, galėjo būti sprendžiami civilinio, o ne baudžiamojo proceso tvarka, nepadaryta veika turinti nusikaltimo požymių), 2 nuosprendžiai buvo pakeisti (neteisingai išspręstas civilinis ieškinys dėl turtinės žalos atlyginimo; dėl nenustatytos atsakomybės lengvinančios aplinkybės, kad nuoširdžiai gailisi padaręs nusikalstamas veikas ir neteisingai paskirtos bausmės (BK 54 str. 1 d.)).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo M. Kursevičiaus priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,08%, apylinkių teismuose – 99,02%), apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 78,43%, apylinkių teismuose – 80,95%). Vadovaujantis Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis vertinamuoju laikotarpiu 1 teisėjo priimtas nutarimas apeliacine tvarka buvo pakeistas (dėl nepagrįstai taikytos ATPK 30¹ str. nuostatos ir paskirtos mažesnės nei ATPK 130 str. 1 d. numatytos administracinės nuobaudos), 11 nutarimų buvo panaikinti (dėl nenustatytų visų teisiškai reikšmingų aplinkybių, pažeistų ATPK 248 str. įtvirtintų administracinių teisės pažeidimų bylų teisenai keliamų uždavinių; dėl duomenų apie išsiųsta skundą nebuvimo kaip to reikalauja ATPK 299 str. 1 d. 1 p. nuostatos, nesudarytos galimybės apsiginti, ginčyti įrodymus, kuriais remiantis buvo daromos išvados dėl kaltės padarius sunkesnę administracinę teisės pažeidimą; dėl netinkamai paskirtos nuobaudos, nepaskirto straipsnio sankcijoje numatyto transporto priemonės konfiskavimo už padarytą pažeidimą (ATPK 31 str. 1 d. p.); dėl nepagrįstai nutrauktos administracinio teisės pažeidimo bylos teisenos, pradėtos pagal ATPK 181 str. 1 d.; dėl

neatsižvelgimo į praleistą terminą ATPK 35 str. 1 d.; dėl nepagrįstai netenkinto prašymo sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą; dėl nepagrįsto bylos išnagrinėjimo nedalyvaujant pažeidimą padariusiam asmeniui; dėl nepašalintų byloje kilusių abejonių, neapklausto specialisto, neišaiškintų visų bylos aplinkybių; dėl nesurinktų ir neištirtų visų galimų įrodymų).

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas M. Kursevičius išvados surašymo metu turėjo 2 baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus dėl kaltinamųjų paieškos. Bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta.

Vertinant teisėjo M. Kursevičiaus profesinę veiklą pagal kitus jį apibūdinančius kriterijus - vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų surašymo kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjo priimami nuosprendžiai bei nutarimai yra aiškūs, logiški, motyvuoti ir pagrįsti įstatymų nuostatomis. Teisėjo rengiamų dokumentų kalbos raiška yra labai gera.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas M. Kursevičius posėdžius veda nuosekliai, laikydamasis proceso kodekso nustatytos eigos, aiškiai formuluodamas klausimus kaltinamiesiems, pagarbiai išklausydamas visų dalyvių pasisakymų. Vertinant iš stebėtojo pusės, bylos nagrinėjimo procesas yra aiškus ir konkretus, teisėjo procesiniai veiksmai yra aiškūs ir suprantami, bendravimas su byloje dalyvaujančiais asmenimis korektiškas, posėdžiuose užtikrinama procesinė tvarka. Vertinamuoju laikotarpiu Vilniaus apygardos teisme neprocesinių skundų dėl teisėjo ar vedamo proceso nebuvo gauta.

Teisėjas laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų bei pagrindinių jame įtvirtintų teisėjo elgesio principų, drausminėn atsakomybėn trauktas nebuvo.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo veiklą vertina gerai.

Vilniaus apygardos teismo pirmininko pateiktoje išvadoje teisėjas M. Kursevičius apibūdinamas kaip turintis gerus bendravimo gebėjimus, puikius santykius su kolegomis ir teismo personalu, komunikabilus, nekonfliktiškas, geranoriškas žmogus. Teisėjas yra dalykiškas, su byloje dalyvaujančiais asmenimis visuomet elgėsi korektiškai ir mandagiai. Skundų dėl teisėjo M. Kursevičiaus elgesio Vilniaus apygardos teisme nėra gauta.

Teisėjas M. Kursevičius yra darbštus, kruopštus ir labai pareigingas. Nagrinėdamas bylas laikosi įstatymuose numatytų terminų, teismo posėdžius visada pradeda laiku, racionaliai paskirsto darbus savo padėjėjai bei sekretorei. Teisėjas išvados surašymo metu turėjo 17 neišnagrinėtų baudžiamųjų bylų (tai mažesnis nei vidutinis skaičius teisme). Tai rodo teisėjo gebėjimą tinkamai ir racionaliai organizuoti savo darbą, optimaliai paskirstant darbo laiką. Teismo, kuriame teisėjas M. Kursevičius dirba, pirmininkė pažymėjo, kad be tiesioginio darbo teisėjas aktyviai ir noriai prisideda prie teismo veiklos viešinimo, dalyvaudamas teismo organizuojamuose karjeros dienose bei priimant moksleivius teisme. Pateikia racionalių pasiūlymų dėl teismo administracinės veiklos tobulinimo. Pagal kitas asmenines savybes teisėjas apibūdinamas kaip sąžiningas, mandagus, pasižymintis racionaliu mąstymu ir gera logika.

Komisijos posėdyje M. Kursevičius bendravo laisvai ir korektiškai, argumentuotai atsakė į Komisijos narių pateiktus klausimus; padarė veržlaus, iniciatyvaus, geranoriško, tinkamai save vertinančio žmogaus įspūdį. Teisėjas M. Kursevičius pozityvus, dalykiškas, inovatyvus, operatyviai reaguojantis į naujoves, turi savo nuomonę, kurią argumentuotai geba apginti, nuovokus, kūrybingas, turintis teisėjo darbui būtinų profesinių įgūdžių, ramaus būdo, lankstus, etiškas, kryptingas, visuomeniškai aktyvus.

M. Kursevičius kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; gerai moka rusų kalbą, turi anglų ir vokiečių kalbų pagrindus, gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo M. Kursevičiaus profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a dą:

teisėjo Marijus Kursevičiaus profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Marijus Kursevičius
2016-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2017 m. gruodžio 18 d. Nr. 35P-30-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. gruodžio 4 ir 11 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas), Sigita Bieliauskienė, Danutė Gasiūnienė (nedalyvavo gruodžio 11 d. posėdyje), Sigitas Gurevičius, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo gruodžio 4 d. posėdyje).

Dalyvavo kiti kviesti asmenys – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė, Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė, laikinai einanti teismo pirmininko pareigas, Neringa Švedienė (gruodžio 4 d. posėdyje nuo 15.35 iki 15.55 val.).

Pretendentai į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas:

1. Sigita Fomičiova
2. Marijus Kursevičius
3. Viktorija Šelmienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino visus pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Vilniaus apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus.

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį (baudžiamosiose) ar sprendimą (civilinėse).

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę 5 balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų pripažino, kad Marijus Kursevičius yra tinkamiausias pretendentas Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Pretendento, kurį Atrankos komisija pripažino tinkamiausiu, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Marijus Kursevičius	5	0,75	21,67	16,17	12,17	8	11,83	75,59

Pretendentas Marijus Kursevičius nuo 2013 m. gruodžio mėn. eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme, nuo 2016 m. birželio 1 d. eina šio teismo pirmininko pavaduotojo pareigas. Nuo darbo teisme pražios teisėjas nagrinėja baudžiamąsias bylas, teikimus ir administracinių nusižengimų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Marijaus Kursevičiaus jurisdikcinę veiklą 2014–2016 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 257 baudžiamąsias bylas, iš jų 128 priimtas nuosprendis, keturis ikiteisminio tyrimo dokumentus, 144 prašymus ir teikimus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1666 administracinių teisės pažeidimų bylas, 57 prašymus šių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (90 d.) ženkliai trumpesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (113 d.), tiek šalies apylinkių teismuose (114 d.) nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui, o apskųstų šiek tiek žemesnis už šalies apylinkių teismų apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklį. Teisėjo administracinių teisės pažeidimų bylose tiek priimtų, tiek apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai artimi analogiškiems šalies teismų rodikliams. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjo Marijaus Kursevičiaus 2013–2015 m. profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines savybes, 2016 m. balandžio 5 d. išvadoje teisėjo veiklą įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis rusų kalbą ir turintis vokiečių kalbos pagrindus, pagal galimybes keliantis kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Marijus Kursevičius iki paskyrimo į teisėju dirbo teisėjo padėjėju Lietuvos Aukščiausiame Teisme (2 m.) ir Lietuvos apeliaciniame teisme (4 m. 4 mėn.), taip pat turi darbinės patirties prokuratūroje – dirbo prokuroro padėjėju Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje (nuo 2001-11 iki 2007-07). Pretendentas charakterizuojamas kaip turintis labai gerus bendravimo gebėjimus, darbštus, paslaugus ir labai pareigingas teisėjas; sąžiningas, mandagus, pasižymintis racionaliu mąstymu ir gera logika, komunikabilus, gebantis išklausti, geranoriškas žmogus. Pažymima, kad Marijus Kursevičius eidamas teismo pirmininko pavaduotojo pareigas aktyviai dalyvauja teismo administracijos darbe, iškelia problemas, prisideda prie išsprendimo problemų sprendimų, įsigilina ir analizuoja esamą situaciją ir teikia racionalius, strategiškai tinkamus sprendimų variantus, priimdamas sprendimus pasižymi racionalumu, ryžtingumu. Atrankos komisijai Marijus Kursevičius paliko principingo, griežto, nepriimančio skubotų sprendimų, turinčio savo nuomonę žmogaus įspūdį.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Vilniaus miesto apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Marijus Kursevičius yra tinkamiausias pretendentas Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.



Virginijus Lapeška

Sigita Bieliauskienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė